

栏目结合《季刊》聚焦的领域，选取近期国家自然科学基金委管理学部支持并结项获评优秀的课题，向课题负责人约稿。稿件内容不是对课题组发表论文的综述，主要包括课题凝练的科学问题及凝练过程、在理论和方法上的创新及其对管理理论和实践的贡献、面向未来的研究建议，目的在于引领和启示国内相关领域后续研究的进一步发展，避免重复性的研究投入。课题组针对课题研究的再思考和再审视，有助于推动成果的凝练和提升，挖掘进一步研究的方向和重要课题，宣传分享研究成果和学术贡献。

本栏目的第一篇论文，由吉林大学蔡莉教授及其团队供稿。

中国转型经济背景下企业创业机会与资源开发行为研究^{*}

□ 蔡 莉 葛宝山 蔡义茹

摘 要：本文基于国家自然科学基金重点项目“中国转型经济背景下企业创业机会与资源开发行为研究”的研究成果，对项目研究进行系统性的梳理与总结。首先，对研究背景进行回顾，阐明创业机会—资源、学习、能力与环境一体化这一核心研究思想的提出过程，并基于过程视角建立机会—资源、学习、能力与环境一体化创业过程模型。其次，围绕项目的核心研究成果，对研究路径和研究内容进行系统性的总结。最后，提出项目的主要研究贡献，并结合近年来的研究进展提出未来创业研究方向的几点建议。

关键词：创业机会；创业资源；创业学习；创业能力；过程视角

一、研究背景与问题提出

（一）现实背景

“中国转型经济背景下企业创业机会与资源开发行为研究”开始于2012年。历经

^{*} 本文受国家自然科学基金重点项目“中国转型经济背景下企业创业机会与资源开发行为研究”（71232011）资助。本项目是吉林大学与中国人民大学（徐二明教授带领的团队）合作完成的，在此对他们给予本研究所做出的贡献表示衷心感谢！同时，感谢《管理学季刊》的各位专家给予本研究的指导和帮助。

项目起止时间：2013年1月至2017年12月。

评估结果：项目没有进行后评估，现场评估专家意见为“优”。

改革开放 40 多年的发展, 我国的经济取得了迅速发展, 正处于从高度集中的计划经济体制向市场经济体制转型时期。在这一特殊时期, 创业在促进经济增长与发展方面起到了举足轻重的作用, 创业环境和创业行为呈现出独有的“二元性 (ambidexterity)”特征。在宏观层面上, 如政府和市场两种作用机制并存, 传统和现代两种经济发展方式并存。在微观层面上, 如创业企业发展面临不断地在效率与弹性、专业化与多元化、短期利润与长期成长等之间进行平衡。在此特殊背景下, 创业环境和企业创业行为也存在着许多突出的问题, 在创业环境方面存在创业要素市场不完善、创业政策缺乏创新性、稳定性和有效性等问题。在企业创业行为方面存在缺乏创新性、过于依赖政府政策、企业发展后劲不足, 以及创业行为与企业发展的生命周期不匹配等问题。基于此, 我们深刻地意识到中国企业的创业实践需要更加深入的、创新性的理论研究来指导企业所面临的困境。因此, 本研究的目标是以中国转型经济背景下新企业为对象, 通过研究打开其创业行为过程的黑箱, 揭示创业行为的作用机理。

(二) 理论背景

通过系统回顾已有研究发现, 学者们已经对创业环境以及创业行为相关的机会开发、资源开发、创业学习、创业能力等方面进行了研究, 但仍存在许多不足。在创业情境方面, 已有研究从宏观和微观两个层面展开。宏观层面上, 学者们从制度、文化、市场三个角度对中国转型经济背景的特征进行了分析 (高建和石书德, 2009; Hoskisson et al., 2000); 微观层面上, 已有文献分别从组织结构、组织文化、

组织规模、资源特征、创业者/高管团队五个方面对组织情境展开了初步的研究 (李新春和刘莉, 2008; Hornsby et al., 2002)。但是, 中国情境的要素及其内涵, 中国情境下独特的创业现象及其背后的深层次诱因等黑箱尚未打开 (蔡莉和单标安, 2013)。

在机会开发方面, 已有研究对机会的内涵和机会开发的阶段进行了界定和划分 (Eckhardt & Shane, 2003), 并就机会的来源 (发现观、创造观和整合的观点), 以及情境要素对机会开发的影响进行探讨 (Alvarez & Barney, 2007)。在资源开发方面, 已有研究对资源开发进行了内涵界定和阶段划分 (蔡莉和柳青, 2007), 探讨了资源开发各阶段的行为特征, 以及情境要素对资源开发的影响 (柳青和蔡莉, 2010)。然而, 从整体上看, 以往文献分别针对机会或资源的研究相对集中, 而机会和资源整合的研究较少。并且, 有关机会开发和资源开发之间关系的研究主要以机会开发为主线, 分别分析机会识别、评价和利用与资源开发的关系 (Haynie et al., 2009), 机会和资源被分割成两个独立的变量 (葛宝山等, 2015)。虽然有学者强调了创业机会开发与资源开发两者的不可分性, 但尚未从整合的角度系统地研究机会开发与资源开发的一体化行为。

在创业学习方面, 已有文献从学习主体、学习方式、学习程度, 以及学习过程等不同视角展开了研究 (Lumpkin & Lichtenstein, 2005; Politis, 2005; Zahra, 2012), 并开始探讨学习过程、学习方式对机会和资源开发的影响 (Corbett, 2007; Zahra et al., 2006)。在创业能力方面, 已有文献分别对创业者能力和组织层面

创业能力展开了研究 (Javidan, 1998; Winter, 2003), 且有少量研究探讨了创业能力对机会开发的影响 (Hoopes & Madsen, 2008)。在创业学习和创业能力的关系研究方面, 已有学者提出创业能力的形成和提升依赖于创业学习过程 (Corbett, 2007), 但并未深入研究创业学习向创业能力转化过程的作用机理。此外, 在创业学习、创业能力对机会/资源开发行为的关系研究方面, 部分学者提出创业学习/创业能力能够对机会开发和资源开发行为产生重要影响, 并展开了初步的探索 (Arthurs & Busenitz, 2006), 但研究大多用静态的方法, 鲜有文献开展创业学习、创业能力和创业机会与资源开发关系的动态研究。

综上所述, 尽管创业环境、机会开发、资源开发、创业学习和创业能力都是创业活动中不可或缺的要害, 且在一定程度上得到了学者们的关注, 但已有文献大多基于单一要素视角开展研究, 对创业过程中要素之间的相互作用关系却鲜有涉及, 且很少有文献将创业学习、创业能力、机会与资源开发行为整合在一个研究框架中。然而, 创业是一个过程, 伴随这一过程的是上述要素之间复杂的交互作用, 因此仅从单一要素理解创业过程是片面的。为了更为全面、深刻地揭示创业过程的本质, 构建更为完善的理论, 迫切需要我们进一步从过程视角出发, 系统探究创业过程中各要素之间的作用机理。

(三) 基于过程视角一体化思想的提出

正如前文所述, 创业是一个过程 (McMullen & Dimov, 2013), 当我们拟探究创业行为背后的内在机理时, 就不得不纵向地、系统性

地关注整个创业过程, 这一思想与过程研究的思想不谋而合。早在 20 世纪 90 年代, 过程研究的思想就被引入创业研究之中。过程理论建立在一个世界观的基础上, 它将过程而不是对象 (object) 作为理解周围世界的基本单元, 解决关于事情如何 (how) 以及为什么 (why) 会随着时间的变化而出现、发展、成长或终止的问题。过程研究具有时间性 (temporality)、整体性 (wholeness)、作用性 (force)、开放性 (openness) 和潜在性 (potentiality) 五大特性 (Helin et al., 2014)。时间性 (temporality) 也被称作连续性 (duration), 随着时间的流逝, 事件所发生的变化会被揭示。时间能够释事物物的本质特征 (Helin et al., 2014)。整体性 (wholeness) 强调过程是一个整体, 反对割裂看问题的“二元论” (dualisms), 认为过程中的某一事件与其他事件都是以某种模式或属性联系在一起的 (Helin et al., 2014)。作用性 (force) 是指事件之间的相互影响作用, 是过程内事件之间相互关联的模式。作用性是过程最重要的属性, 是事件之间相互关联的前提, 它可以是主动的, 也可以是被动的; 可以是积极的, 也可以是消极的 (Helin et al., 2014)。开放性 (openness) 反对封闭性地、定论性地解释过程, 认为任何过程都是不确定的, 而这种不确定性来自于过程中人、事和技术 (people, things and technologies) 等各类事物之间的开放, 要求我们将过程与之所处的环境联系起来加以理解。潜在性 (potentiality) 是时间性和作用性的结合, 代表着事件通过时间性和作用性发展成不同结果的潜能。不仅强调环境带给个体的经验, 还强调个体对环境的感觉

知、意识和思维，人的思维能力和过程中事件之间的相互作用形成了过程发展的潜能。

基于此，本研究试图将过程视角引入创业研究以构建基于过程的创业理论模型，进而揭示创业过程的本质。首先，基于整体性（wholeness）和作用性（force），我们认为创业过程所涉及的各个要素在作用性的驱动下产生联系进而形成一个整体，因此需要用整合的思路研究创业过程中 LCOR（L-Learning，学习；C-Capability，能力；O-Opportunity，机会；R-Resource，资源）之间的作用关系，而这恰恰被已有研究所忽视。具体而言，已有关于机会和资源的研究中，机会开发与资源开发主要被视为两个独立存在的行为，学者们大多对其进行割裂的研究。然而，当我们从创业过程审视机会和资源开发行为时就会发现，创业机会与创业资源两者互为条件、不可分割，机会开发离不开资源，资源开发也离不开机会，因此需要整合机会观和资源观重新定义创业概念。基于此，研究提出了“创业机会—资源一体化开发行为”的概念，并构建其概念体系。此外，创业不仅是机会—资源一体化开发的过程，还是学习的过程和能力形成的过程。在创业过程中，创业者需要通过不断地获取、共享、整合和利用新知识，即通过创业学习来构建灵活的创业能力体系，进而不断地在所面临的各种挑战下调整机会—资源开发行为。总体而言，创业过程中的学习、能力、“机会—资源”之间相互关联、密不可分，需要将 L-C-O-R 整合起来研究，才能揭示创业过程的本质。因此，本研究的核心内容是构建创业学习（L）、创业能力（C）、创业机会（O）、资源（R）开发行为之

间关系的创业理论模型（下文简称 LCOR 创业理论模型），在明确创业学习、创业能力以及“机会—资源一体化”概念体系的基础上，探究它们之间在创业过程中的作用机理。

其次，基于开放性（openness），可以从情境视角研究 LCOR 与外部环境的关系。创业过程嵌入在一定的社会和组织环境中，一方面，由于创业环境，尤其是转型经济这一特殊环境处于不断变化中，驱使创业企业不断调整创业行为以应对环境的高度不确定性；另一方面，企业的创业行为也能够重塑和改变其所处的创业环境，如制度创业。因此，研究有必要将环境纳入拟构建的创业理论模型中，探究环境与创业行为之间的作用机制。此外，基于时间性（temporality），可以从动态视角研究 L-C-O-R 之间的关系。LCOR 要素之间以及 LCOR 与外部环境之间的互动都是基于时间的流逝展开的，因此研究进一步将企业的生命周期纳入理论模型之中，动态地分析在企业生命周期的不同阶段各要素之间的作用机理。最后，基于潜在性（potentiality），创业作为一个过程，随着创业主体和环境不断相互作用，会产生不同的结果，因此我们的理论模型还包括创业行为的产出。

综上所述，本研究提出如图 1 所示的 LCOR 创业理论模型，基于中国转型经济背景下的创业环境和内部因素的特殊性，深入研究创业学习、创业能力以及创业机会—资源开发行为之间的内在联系，以体现中国转型经济背景下的创业行为特征，并深入揭示外部环境因素对 LCOR 创业理论模型的作用，完善中国转型经济背景下创业行为的相关理论。

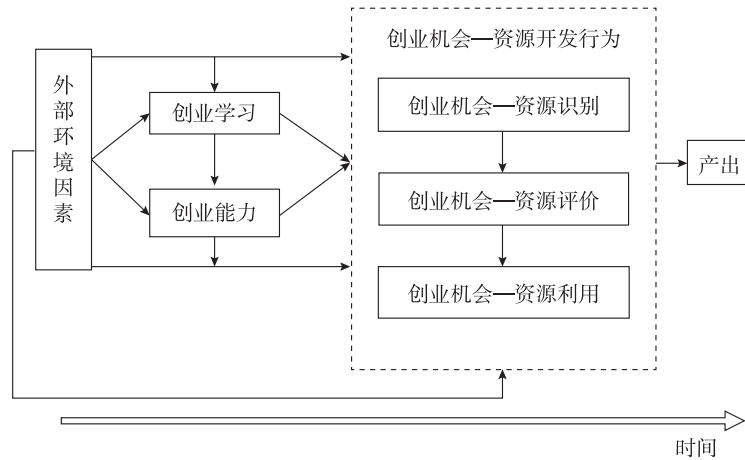


图1 创业学习、创业能力与创业机会—资源开发行为关系模型

二、研究路径与主要成果

项目首先对创业过程中的 LCOR 及环境要素的概念体系进行研究，为探究各个过程要素之间作用机制奠定理论基础。同时，对关键要素的测量展开研究，为验证要素间的作用机理打下基础。其次，基于所建立的概念体系，从过程视角探究创业过程中各要素之间的作用机理，并对关键要素间的作用机理进行实证检验。因此，研究主要分为两个部分：①概念体系及测量研究；② LCOR 作用机理研究。

（一）概念体系及其测量研究

1. 中国情境的内涵及要素研究

中国情境是项目立项及开展研究的立足点，因此项目首先对中国情境进行研究，旨在厘清其内涵及构成要素以揭示其独特性。中国情境既是转型经济体的典型代表又是新兴经济体的典型代表。转型经济主要指由计划经济体制向市场经济体制变革下的经济；新兴经济涵盖了转型经济，强调经济的发展

和提倡市场竞争。然而，新兴经济或者转型经济的特征不能涵盖中国情境的全部独特性，因为中国还存在独特的文化，它深刻地影响着中国社会以及人们的经济行为，因此要想揭示中国情境内涵就有必要结合转型经济、新兴经济以及文化特征加以分析。综上，中国情境描述的是中国经历着由计划经济向市场经济的深刻的体制变革，经济逐步走向市场化并快速发展，且在这个过程中深受其固有文化影响的独特情境，其中包含制度、市场、文化三个要素。这三个要素是引发中国情境下创业者或新企业所面临的独特创业环境和困境的根本原因，三种要素通过彼此间的相互作用引发某些特定的现象进而作用于新企业创业过程。因此，项目进一步按照“中国情境—独特现象—创业研究问题”这一逻辑，将中国情境要素与具体的创业研究问题相结合，强调中国情境下创业者或新企业所面临独特现象的特殊意义，构建了如图 2 所示的解释模型，为未来中国情境下的创业研究指明了可参考的方向（蔡莉和单标安，2013）。

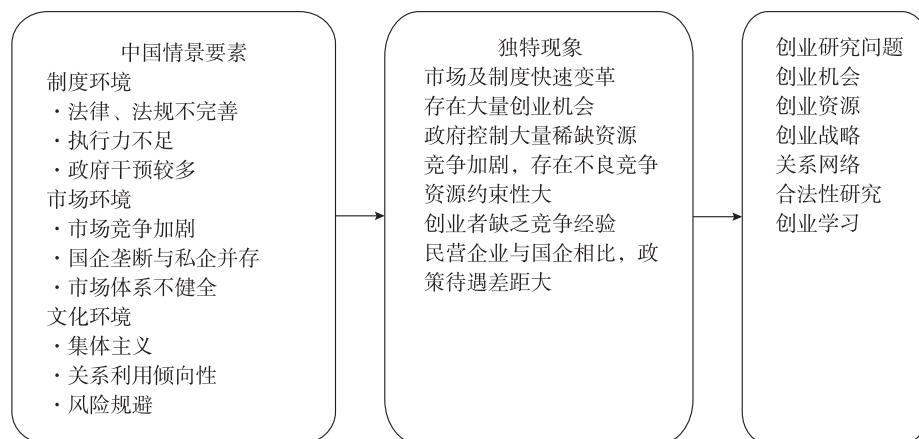


图2 中国情境—独特现象—创业研究问题解释模型

2. 创业机会—资源开发行为概念体系构建及量表开发

已有文献缺乏机会—资源一体化开发行为的研究，这是因为两者之间的关系具有极大的多样性、作用的机理也十分复杂以至于难以找到能够整合行为的主线。而系统论的视角恰恰可以解决这个问题，系统论的观点指出，系统是一个有联系的物质和过程，个体之间相互运动组合成一个整体，该整体拥有个体所不具备的属性，每个个体都是整体中的一个子系统，对任何个体进行研究之前，必须要明确其被分解后的子系统（董保宝等，2011）。基于此原理和对已有关于机会和资源研究的梳理，我们将机会—资源一体化开发过程划分为九个子系统，分别为机会识别与资源识别一体化子系统、机会识别与资源获取一体化子系统、机会评价与资源识别一体化子系统、机会评价与资源获取一体化子系统、机会利用与资源配用一体化子系统、机会利用与资源识别一体化子系统、机

会利用与资源获取一体化子系统、资源配用与机会识别一体化子系统以及资源配用与机会评价一体化子系统。接下来，借鉴系统层次性原理，按照创业过程将这九类子系统分为三大类更高层次的子系统，分别为创业准备阶段一体化（preparation stage）、创业实施阶段一体化（implementation stage）和创业成长阶段一体化（growth stage）（见图3）。在此基础上，根据每个阶段机会—资源一体化子系统的内涵，设计了机会—资源一体化创业行为的测量量表，并进行实证检验。结果显示，机会—资源一体化开发行为的量表通过信效度检验，主成分分析结果反映了新条目生成的合理性。研究首次提出“创业机会资源一体化开发行为”的概念，不仅将机会与资源两者进行了有效整合，同时突破了以往创业研究多以单一主线（机会主导或资源主导）为研究线索的弊端和局限性，也为创业研究提供了新的视角和研究方向（葛宝山等，2015）。

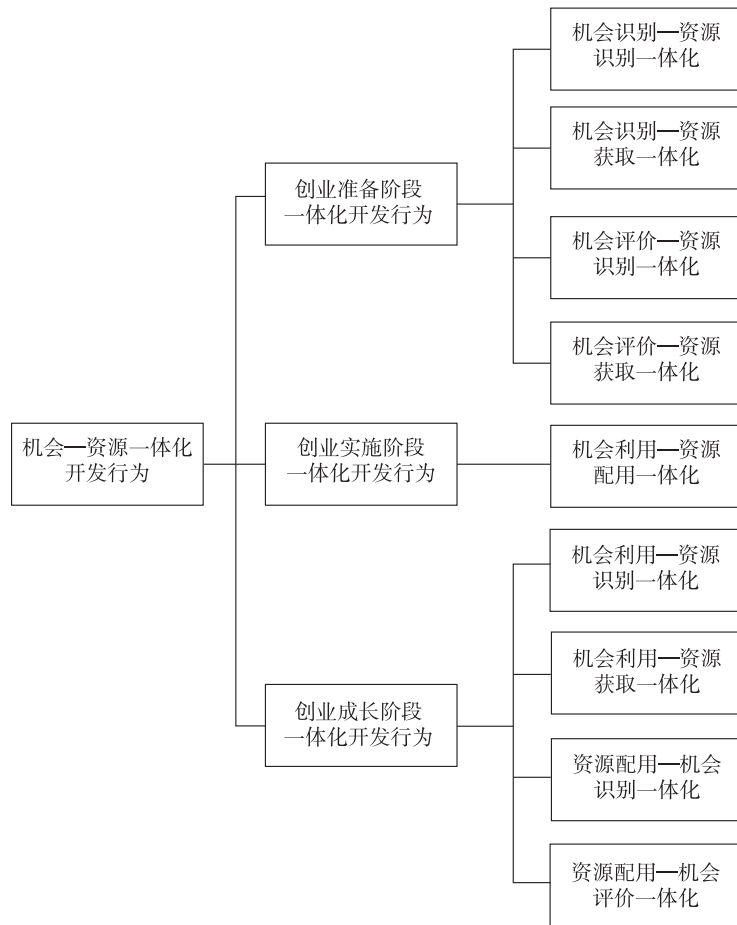


图3 机会—资源—一体化开发行为层次结构

3. 创业学习概念体系构建

在文献梳理的基础上，研究界定了创业学习研究所涉及的三个主要概念——创业学习、创业知识和学习方式的内涵，提出创业学习的核心在于创业知识的观点（蔡莉等，2012）。此外，通过文献梳理发现，已有创业学习的概念体系在某种程度上仍依附于一般的组织学习理论，尚未形成清晰的、独立的创业学习概念体系，对于学习的时间、学习的任务、学习的主体、学习的对象、学习的客体、学习的方式等问题尚未明确。为了回答上述问题，研究进一步建立创业学习的5W1H模型（见图4），旨在回答何时学习（when），为什么学习（why），

由谁学习（who），从哪学习（where），学习什么（what），以及如何学习（how）的问题。通过回答这六个方面问题，全面系统地构建了创业学习的概念体系，弥补了现有研究的空白，为后来学者开展创业学习研究奠定了理论基础（朱秀梅等，2017）。

4. 创业能力概念体系构建

现有研究分别从创业者特质视角、创业活动视角和资源基础观视角对创业能力概念进行了界定，三个视角均从某一侧面反映了创业能力内涵，然而对于揭示其本质内涵仍存在一定的局限性。从发挥作用的视角来看，创业能力是创业行为得以持续开展的原动力，因而从创

业行为视角对其内涵进行剖析可以更好地揭示其本质。创业行为是围绕“机会—资源一体化”开发过程展开的。鉴于此，研究基于机会—资源一体化视角重新界定创业能力概念，即识别新机会，构建资源基础以利用该机会的能力，包含机会相关能力、资源相关能力和整合能力

三部分关键能力。基于此，研究进一步构建了如图5所示的机会—资源一体化创业能力维度结构，通过对多层面创业能力的本质内涵进行探究，统一了学者们对创业能力概念的理解，为学者开展创业能力研究奠定了一定的理论基础（尹苗苗等，2018）。

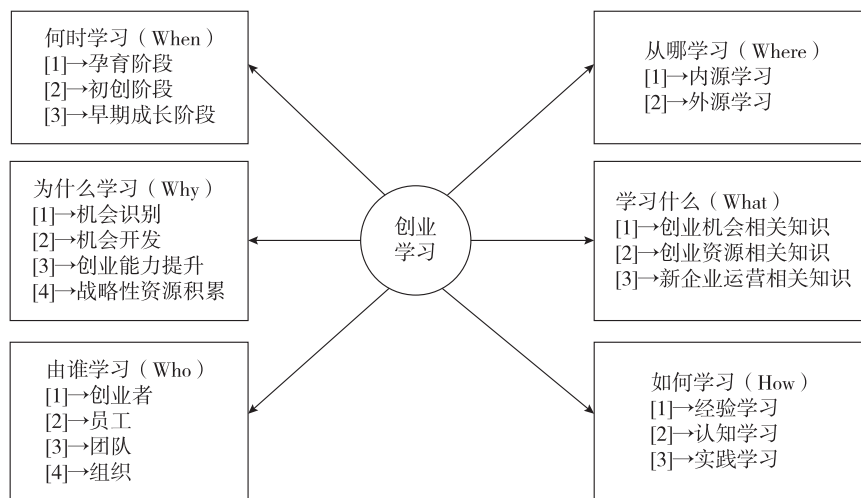


图4 创业学习的5W1H模型

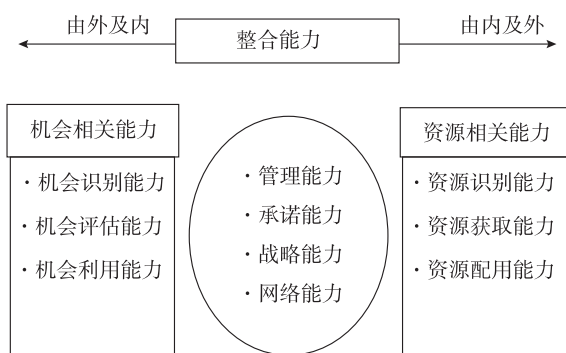


图5 机会—资源一体化创业能力维度

(二) 基于过程视角的L-C-O-R作用机理研究

1. 机会—资源一体化开发过程研究

(1) 机会—资源一体化创业过程模型。

在“机会—资源一体化开发行为”概念体系基础之上，进一步探究机会—资源一体化视角下的创业过程模型。基于系统论的思想，我们将创业视为一个动态系统，并认为其演化路径包含三个阶段：准备、实施和成长（见图6）。准备阶段是创业的开始，包括机会评估与资源识别和获取之间的所有关系。在实施阶段，创业活动不断进行，机会从抽象转变为事实，资源被整体性地配置和利用。在成长阶段，系统通过循环的方法不断调整，以解决创业过程中的问题，通过案例研究发现该阶段有两条路径，即机会识别和评估/资源配用模式以及机会利用和资源识别/获取模式，企业在创业过程中

新能源汽车产业的民营企业创业行为是机会驱动型的。民营企业机会识别受到制度环境变动和国有企业行动的双重驱动，且机会识别能够促进其与国有企业间关系的构建；民营企业一方面利用已有关系进行网络拼凑，另一方面借助新构建的与国有企业间的关系进行网络拼凑，并且主要通过网络拼凑完成机会利用，进而构筑新企业竞争优势。研究构建了在新能源汽车产业情境下国有和民营两类企业的机会—资源一体化创业行为的过程模型，揭示了新企业竞争优势的内在机理，从机会—资源一体化的视角刻画了新企业成长过程，丰富了企业成长理论，同时对新能源汽车产业的新企业成长具有一定的指导作用。

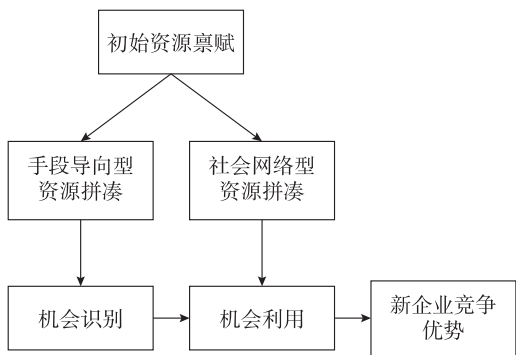


图7 新能源汽车国有新企业创业行为理论模型

2. 机会—资源一体化行为与创业学习关系研究

(1) 创业学习研究整合框架构建。

创业学习对于创业者成功解决在创建新企业过程中面临的机会识别和资源获取两大问题具有重要意义。但学者们尚未就创业学习的内涵以及与创业学习相关的重要问题达成共识。因此，研究按照“影响因素—创业学习过程—学习结果”逻辑，围绕企业创业过程，融合个体、情境和机会—资源开发等不同视角，构建了创业学习研究整合框架（见图9），并从创业过程的动态特征出发探讨了不同学习方式对于积累创业知识以及识别创业机会和获取创业所需资源的作用，有助于更好地揭示创业学习的作用机理（蔡莉等，2012）。

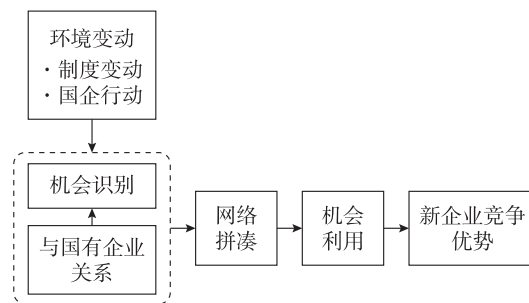


图8 新能源汽车民营新企业创业行为理论模型

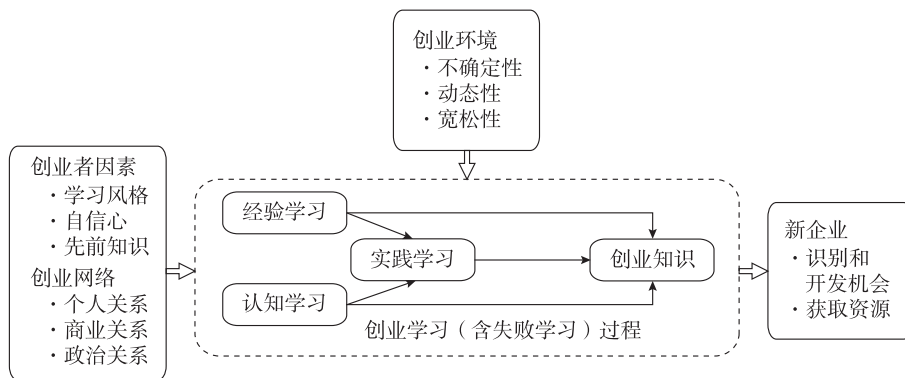


图9 创业学习研究整合框架

(2) 创业学习对机会—资源一体化行为的影响。

在上述研究基础之上，进一步探究创业学习的主要途径——经验学习和认知学习对机会—资源一体化开发行为的影响。首先，创业者利用经验学习构建识别和创造新机会所需的隐性知识，以在高度不确定的转型经济环境下识别和有效处理新信息，从而加强其识别和创造新机会的能力，此能力可以优化和调整机会识别/创造过程中的机会—资源开发行为。其次，随着机会的开发，创业者在机会利用过程中会不断面临新的情境，这就导致先前积累的知识和经验难以转化以适用于新情境下的机会开发过程。此时，创业者通过认知学习高效获取相关知识，提升企业资源配置能力以保持竞争优势。基于此，研究构建了经验/认知学习与创业能力、新企业绩效的关系框架（见图 10），并对其进行实证检验。实证结果表明：经验学习和认知学习均对创新企业绩效存在积极影响；机会识别和利用能力均对新企业绩效存在积极影响；创业能力在创业学习与创新企业绩效之间起着中介作用，但是不同创业能力在两者间的中介作用存在差异。研究揭示了中国转型经济时期经验学习对于新企业的动态影响机理，深入剖析经验学习对 IT 行业与传统制造业新企业绩效的影响差异，弥补了现有理论的不足并为不同生命周期阶段的新企业学习行为提供了指导（蔡莉等，2014）。

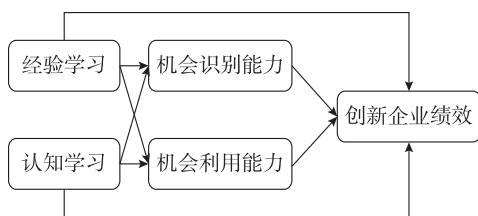


图 10 经验/认知学习与创业能力、新企业绩效的关系

(3) 基于企业发展阶段经验学习对机会—资源一体化行为的影响。

从企业生命周期视角出发，进一步探究企业创建阶段和早期成长阶段，经验学习对机会—资源一体化行为的影响，构建理论模型并在不同行业情境（IT 行业和传统行业）下进行实证检验。在创建阶段，新企业面临严重的专业知识和能力缺口以及资源约束，此时创业者通过转化经验快速获取的独特知识和资金资源是克服新生劣势实现机会开发的重要手段。此外，创业者通过处理和转化经验的学习过程，构建了集中于机会的识别和评价的启发式模式，这一认知捷径有助于实现早期阶段的快速决策。在早期成长阶段，一方面，经验学习能够创造独特的人力资本，促使创业者在开发新产品/市场机会的过程中保持显著的优势。另一方面，过度依赖经验也会阻碍个体的搜索路径并会导致决策偏见，如过度自信会阻碍机会—资源的成功开发。实证结果表明：经验学习积极影响创建阶段企业的绩效，经验学习与早期成长阶段企业绩效间存在倒“U”形非线性关系，并且不同行业背景下（IT 行业和传统制造业）两者间关系存在差异。研究揭示了中国转型经济时期经验学习对于新企业的动态影响机理，深入剖析经验学习对 IT 行业与传统制造业新企业绩效的影响差异，弥补了现有理论的不足并为不同生命周期阶段的新企业学习行为提供了指导（汤淑琴等，2015）。

3. 机会—资源一体化行为与创业能力关系研究

创业能力的形成和提升嵌入在企业机会—资源一体化开发行为中，创业能力离不开与之

相关的机会—资源开发行为。转型经济环境下的中国创业企业面临高度的不确定性和更强的资源约束，这意味着企业需要突破传统战略思维的限制，不仅要构建以自身资源为基础的核心能力，还需整合机会开发与资源开发行为，培育机会—资源一体化能力。基于此，研究提出“机会—资源一体化能力”这一新构念，将创业能力和机会—资源一体化相融合展开研究，借鉴动态能力的阶层进化思想，以亚泰集团为案例通过对其不同发展阶段的关键事件分析总结机会与资源之间的一体化过程，进而从企业生命周期视角揭示机会识别与资源识别一体化能力、机会识别与资源获取一体化能力、机会利用与资源配用一体化能力的衍生路径，最终构建了机会—资源一体化能力的衍生机理模型（见图11）。该研究为揭示机会—资源开发行为与创业能力的作用机理奠定基础（高洋等，2015）。

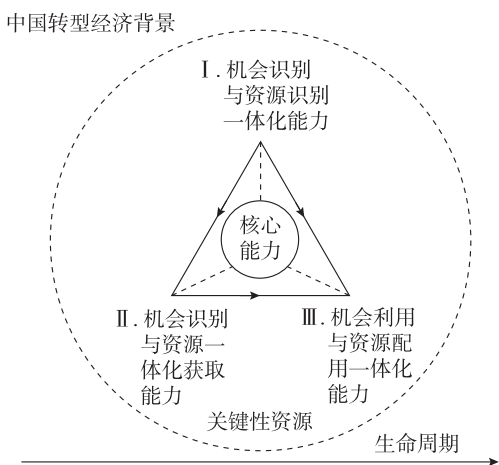


图 11 机会—资源一体化能力衍生机理模型

4. 创业学习向创业能力转化研究

不同学习主体的创业能力会随着其学习过程的开展而得到不断提升，创业学习向创业能

力转化机制可以从个体（包括创业者和员工）、团队和组织三个层面进行分析。在个体层面，创业者和员工主要通过直觉与编译的创业学习过程提升自身创业能力。在团队层面，团队主要通过整合的学习过程提升团队创业能力。整合过程包含成员参与、共同理解、知识共享和相互协调四个核心特征，团队通过成员参与和共同理解提升认知能力、即兴能力、创造力和执行力。在组织层面，组织主要通过制度化的学习过程提升组织创业能力。制度化主要包含惯例、诊断系统、规则程序三个核心特征。该研究打开了创业学习向创业能力跨层面转化过程作用机制的黑箱，丰富了创业理论。

5. 创业环境对创业行为影响研究

(1) 转型经济情境的制度要素的作用。

中国制度情境与企业社会网络之间的关系研究。在独特的转型经济情境下，中国企业的创业行为有着其独特性，其中企业社会网络构建也刻着鲜明的中国烙印。研究从理论和实证两个方面探究了中国制度情境与企业社会网络之间的关系，并聚焦于正式的法律法规体系（正式制度）以及文化中具有鲜明中国儒家特点的互惠性（非正式制度）对于企业社会网络构建的影响。实证结果表明：正式制度越不完善，企业越倾向于构建和维护政府关系，反之，企业越倾向于构建和维护市场关系，企业市场关系强度越高；社会互惠性越高，企业越倾向于构建和维护政府关系与市场关系。研究系统分析了制度环境与企业社会网络之间的关系，揭示了我国独特关系网络的产生机理，完善了中国关系网络的理论研究（张暄，2013）。

此外，项目进一步探究了创业支持政策在

市场导向对新企业创新行为的影响中的调节作用。样本分析显示政府支持政策能够加强消极型市场导向与创新行为之间的关系。该研究通过构建市场导向和创新之间的关系将制度理论引入新企业的战略研究中,并将转型经济下的情境因素——政府支持政策作为调节变量,揭示了在特定情境下企业创新行为的独特性(Cai et al., 2015)。

(2) 转型经济情境的属性影响。

从环境动态性和宽松性两个方面探究转型经济情境属性、资源整合方式与竞争优势之间的关系。实证检验结果显示:低环境动态和高(低)环境宽松情况下,稳固提升型和开拓型两种资源整合方式积极影响新企业的绩效;低环境宽松和高环境动态情况下,稳固提升型和开拓型两种资源整合方式都对新企业竞争优势没有影响;高环境宽松和高环境动态情况下,只有开拓型资源整合方式对新企业竞争优势有积极的影响。该研究对揭示中国情境下的资源整合方式与竞争优势的作用关系具有启示意义(Cai et al., 2016)。

三、研究贡献与展望

本项目围绕 LCOR 创业理论模型共发表论文 118 篇,其中发表文献综述 20 篇,所提出的机会—资源一体化思想,以及所构建的 LCOR 概念体系和开发的相关量表为后来学者们进一步研究公司创业、新企业机会开发和资源开发,以及创业学习、创业能力等方面所借鉴(例如,马志强等, 2016; 张萌萌等, 2016; 张秀娥等, 2018; Laskovaia et al., 2017, 2019; Smolka

et al., 2018)。此外,通过系统梳理近年来国外学者关于创业机会、创业资源、创业学习、创业能力及其之间关系的研究发现,LCOR 一体化的思想、创业学习跨层面转化、创业学习向创业能力转化等思想也得到了国外学者研究的印证(例如, Breslenn & Jones, 2012; Gustomo et al., 2017; Hao et al., 2017; Vogel, 2017),以 Vogel (2017) 为例,从机会视角出发,整合学习、资源和能力以及内外部环境等要素构建了从创意产生到机会利用的机会开发过程的动态模型。

研究的主要理论贡献在于将过程视角应用于创业研究领域,并重新定义了创业理论模型,深入揭示了创业过程的内在机理。对经典的 Timmons 创业思想进行系统总结发现, Timmons 模型表明创业就是创业者在不确定的外部环境下,如何协调机会与资源之间的关系从而创造价值的过程。Timmons 模型是一个有关创业过程的解释性模型,不是理论性模型。本研究从学习和能力视角,整合资源基础观,界定了中国情境内涵及要素,以及创业学习、创业能力和机会—资源一体化等概念体系,基于中国转型经济情境构建了 LCOR 创业理论模型,并进行了实证研究。此外,研究所构建的 LCOR 创业理论模型也进一步完善了手段导向理论。手段导向是一种在高度不确定性环境之下普遍的行动逻辑(Sarasvathy, 2008),强调创业企业以创业行动为导向,基于已有资源选择或创造可行的机会(Chandler et al., 2011),同时强调在探索新机会过程中反复迭代的试错过程,而这些过程均为企业创业学习提供了丰富的机会(Perry et al., 2012),因此手段导向也是促使新

企业持续开展学习以提升创业能力的关键因素。手段导向的观点进一步验证了 LCOR 创业理论模型的合理性,基于模型开展的研究也进一步丰富了手段导向理论。研究的实践意义在于指导中国新企业在高度不确定的转型经济背景下如何准确地把握创业机会、科学地开发资源,以及如何切实可行地开展有价值的创业学习等创业活动,提升创业能力以实现成功创业,并为我国政府部门制定相关创业政策、改善创业环境提供参考。

在本项目研究结束之后,我们欣喜地发现学者们还进一步深化了 L-C-O-R 之间关系的研究。如 De Massis 等 (2018) 从行业视角探讨机会和能力之间的关系,提出并界定了基于行业的创业能力概念,认为该能力能够为创业者创造和发现机会提供独特的见解,进而促进机会的成功开发,同时探讨了行业流动性对上述关系的影响。Khanagha 等 (2018) 探究数字化技术情境下企业资源和能力开发行为,研究基于云计算数字平台企业如何开展复杂创新活动来应对数字化技术的挑战,提出企业通过多种实验和试验、部署策略 (deployment strategy) 和生态系统构建等方式来不断重组资源、构建错位能力 (misalignment capability),以匹配不同市场的客户需求。此外,有学者开始基于创业过程通过质性研究的方法构建理论模型,并从哲学层面探讨创业行为,如 Snihur 等 (2017) 基于过程视角,进一步探究创业企业如何持续与外部主体互动以实现机会—资源开发的过程,并构建出包括编译 (translation) 和转换 (transformation) 两阶段在内的机会—资源开发过程模型。

基于对近年来相关研究成果的梳理,我们提出以下未来研究方向:①从哲学层面深入探究创业行为的逻辑以构建创业理论,即运用哲学思维开展创业研究。哲学思维立足于从有寻无,从相对探寻绝对,以揭示事物的本质与发展规律 (李艳艳和许佳君,2018)。脱离哲学思维的研究将缺乏对实践的批判性和反思性,以及从实践到理论的辩证逻辑,导致理论脱离实践。当前有些学者简单地将西方理论移植到中国情境下进行创业研究,导致研究结论的片面,甚至与实际相背离。因此,未来有必要从哲学层面开展创业研究,以提升理论的科学性。②过程视角的研究需要进一步展开。过去五年,本项目基于过程视角已经对机会—资源一体化开发行为、创业学习过程,以及创业能力形成过程等开展了深入的研究,未来仍需要进一步从该视角对中国独特情境下的创业行为开展深层次的、动态的机理研究。③互动视角的研究。近年来一个明显的研究趋势是学者们开始关注个体、组织与环境之间的互动关系,如 Suddaby 等 (2015) 认为创业取决于创业者反身性 (reflexivity) 和环境烙印 (imprinting) 之间更微妙的融合。Rae (2017) 在研究创业学习过程时提出创业者、利益相关者以及环境之间需要产生人员、思想和资源的“双向流动”才能进行有效的创业学习。因此未来研究需要进一步揭示要素间互动过程的作用机制。④开展创业生态系统层面的研究。近年来学者们开始强调生态环境对创业的重要性,并呼吁从生态系统层面开展创业行为研究,如 Rae (2017) 提出需要在商业、政治、学术、文化和专家层面建立和维护良好的社会资本和关系网络,即生态环境,

以促进资源的“双向流动”。Abdelgawad 等 (2013) 和 Teece (2017) 开始探讨创业能力与企业所在生态系统的关系,但目前的研究理论支撑较弱。因此未来需要基于生态系统进一步开展跨层面的创业过程研究,并探讨生态系统内外部企业创业行为的差异,以构建系统化的创业生态系统理论。⑤多视角结合的研究。本项目所选择的研究对象均为创业者或新企业,然而通过文献梳理我们发现,已经有学者将新颖的分析对象引入创业研究,如 Breslin 和 Jones (2012) 在研究创业学习演化过程时将知识作为分析对象,探究知识与环境之间的互动。作者提出部分知识所具有的集体性质使得其更有利于抓住创业学习过程的本质。因此,未来可根据创业过程中的不同要素为分析单元,从多个角度揭示并相互验证创业过程的本质特征。⑥多方法融合的研究。当前创业研究领域的大多数实证研究主要利用统计调查和案例研究来进行,但是新企业创建与早期成长是一个复杂的、非线性的过程,在不同情境下,呈现出不同的规律性,这些规律有时很难通过上述一般性的分析方法体现出来,因此未来要融合实验、仿真、叙事分析等方法展开研究,以突破现有研究的局限性 (Jennings et al., 2015; Welter & Kim, 2018)。

最后,需要特别提出的是,未来还需要深入探究新情境——创新驱动背景下的创业行为机理。当前全球新一轮科技革命、产业变革加速演进,互联网、大数据、云计算、新能源、人工智能等颠覆性技术不断涌现,技术与创业资本的有机结合,为创业提供了前所未有的机会,创新驱动也成为许多国家谋求竞争优势的

核心战略。在此背景下,党的十八大首次明确提出实施创新驱动发展战略,将科技创新摆在国家发展全局的核心位置。《国家创新驱动发展战略纲要》中进一步强调创新驱动是国家命运所系,并作出科技创新和体制机制创新双轮驱动的战略部署。在此技术和制度不断变革的新情境下,创业过程的边界 (Briel et al., 2018; Nambisan, 2017), 以及企业机会开发、资源开发、创业学习等创业行为范式将发生巨大变化,对已有的创业理论提出了巨大的挑战,因此,未来需要深入探究创新驱动下创新和创业相融合的创业模型,进一步揭示 L-C-O-R 之间的作用机理;聚焦于独有的中国情境,研究政府与市场二元驱动的创业活动规律,重新构建符合当代技术背景和中国情境的创业活动的新理论和新方法,进而提出创新驱动型创业的理论范式。

接受编辑:张玉利、李海洋、井润田

收稿日期:2019年1月16日

接受日期:2019年5月4日

作者简介:蔡莉,吉林大学管理学院教授,博士生导师,于吉林工业大学管理学院获得博士学位,在 *Entrepreneurial Theory and Practice*, *Management and Organization Review* 以及《管理世界》《南开管理评论》发表过论文,当前的研究兴趣为创业管理。

葛宝山,吉林大学管理学院教授,博士生导师,于吉林工业大学管理学院获得博士学位,在 *Entrepreneurial Theory and Practice*, *Sustainability* 以及《管理世界》《南开管理评论》《外国经济

与管理》《管理学报》发表过论文，当前的研究兴趣为创业管理。

蔡义茹，吉林大学管理学院博士研究生，在《中国科技论坛》发表过论文，当前的研究兴趣为创业管理。

参考文献

[1] 蔡莉、柳青：《新企业资源整合过程模型》，《科学学与科学技术管理》，2007年第2期。

[2] 蔡莉、单标安、汤淑琴、高祥：《创业学习研究回顾与整合框架构建》，《外国经济与管理》，2012年第5期。

[3] 蔡莉、鲁喜凤：《转型经济下资源驱动型与机会驱动型企业创业行为研究——基于机会与资源的整合视角》，《中山大学学报（社会科学版）》，2016年第3期。

[4] 蔡莉、单标安、朱秀梅、王倩：《创业研究回顾与资源视角下的研究框架构建——基于扎根思想的编码与提炼》，《管理世界》，2011年第12期。

[5] 蔡莉、单标安：《中国情境下的创业研究：回顾与展望》，《管理世界》，2013年第12期。

[6] 蔡莉、汤淑琴、马艳丽、高祥：《创业学习、创业能力与新企业绩效的关系研究》，《科学学研究》，2014年第8期。

[7] 董保宝、葛宝山、王侃：《资源整合过程，动态能力与竞争优势：机理与路径》，《管理世界》，2011年第3期。

[8] 高建、石书德：《中国转型经济背景下创业地区差异的决定因素研究》，《科学学研究》，2009年第7期。

[9] 高洋、葛宝山、杜小民：《机会—资源一体化能力的衍生机理——基于亚泰集团的案例研究》，《管理案例研究与评论》，2015年第4期。

[10] 葛宝山、高洋、蒋大可、续妮特、蔡思宁：

《机会—资源一体化开发行为研究》，《科研管理》，2015年第5期。

[11] 李新春、刘莉：《家族创业研究：一个理论研究的新范式》，《吉林大学社会科学学报》，2008年第6期。

[12] 李艳艳、许佳君：《哲学思维在公共管理学科研究中的价值及应用》，《长江大学学报（社会科学版）》，2018年第1期。

[13] 柳青、蔡莉：《新企业资源开发过程研究回顾与框架构建》，《外国经济与管理》，2010年第2期。

[14] 马志强、李钊、李国昊、金玉成：《高校创业服务价值对大学生创业能力的影响——基于大学生创业动机的调节作用》，《预测》，2016年第4期。

[15] 汤淑琴、蔡莉、陈娟艺、李佳宾：《经验学习对新企业绩效的动态影响研究》，《管理学报》，2015年第8期。

[16] 王玲、蔡莉、彭秀青、温超：《机会—资源一体化创业行为的理论模型构建——基于国企背景的新能源汽车新企业的案例研究》，《科学学研究》，2017年第12期。

[17] 尹苗苗、孙鹤、马艳丽：《新企业创业能力的跨层面转化机制研究——基于高科技行业的案例分析》，《外国经济与管理》，2018年第10期。

[18] 张萌萌、李建华、裴冬雪、王辰：《高技术企业公司创业影响因素探析及模型构建》，《科研管理》，2016年第7期。

[19] 张惶：《制度环境对企业关系强度的影响》，吉林大学硕士学位论文，2013年。

[20] 张秀娥、徐雪娇、林晶：《创业教育对创业意愿的作用机制研究》，《科学学研究》，2018年第9期。

[21] 朱秀梅、吕庆文、刘月：《创业学习转移：模型构建及机制分析》，《外国经济与管理》，2017年第8期。

- [22] Abdelgawad, S. G., Zahra, S. A., Svejnova, S., & Sapienza, H. J. 2013. Strategic leadership and entrepreneurial capability for game change. *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 20: 394-407.
- [23] Alvarez, S. A., & Barney, J. B. 2007. Discovery and creation: Alternative theories of entrepreneurial action. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 1: 11-26.
- [24] Arthurs, J. D., & Busenitz, L. W. 2006. Dynamic capabilities and venture performance: The effects of venture capitalists. *Journal of Business Venturing*, 21: 195-215.
- [25] Breslin, D., & Jones, C. 2012. The evolution of entrepreneurial learning. *International Journal of Organizational Analysis*, 20: 294-308.
- [26] Briel, V., Davidsson, P., & Recker, J. 2018. Digital technologies as external enablers of new venture creation in the IT hardware sector. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 42: 47-69.
- [27] Cai, L., Liu, Q., Zhu, X., & Deng, S. L. 2015. Market orientation and technological innovation: The moderating role of entrepreneurial support policies. *International Entrepreneurship & Management Journal*, 11: 645-671.
- [28] Cai, L., Anokhin, S., Yin, M. M., & Hatfield, D. E. 2016. Environment, resource integration, and new ventures' competitive advantage in China. *Management and Organization Review*, 12: 333-356.
- [29] Chandler, G. N., Detienne, D. R., Mckelvie, A., & Mumford, T. V. 2011. Causation and effectuation processes: A validation study. *Journal of Business Venturing*, 26: 375-390.
- [30] Corbett, A. C. 2007. Learning asymmetries and the discovery of entrepreneurial opportunities. *Journal of Business Venturing*, 22: 97-118.
- [31] Massis, A. D., Kotlar, J., Wright, M., & Kellermanns, F. W. 2018. Sector - based entrepreneurial capabilities and the promise of sector studies in entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 42: 3-23.
- [32] Eckhardt, J. T., & Shane, S. A. 2003. Opportunities and Entrepreneurship. *Journal of Management*, 29: 333-349.
- [33] Ge, B. S., Sun, Y. Q., Chen, Y., & Gao, Y. 2016. Opportunity exploitation and resource exploitation. *Internet Research*, 26: 498-528.
- [34] Gustomo, A., Herliana, S., Dhewanto, W., & Ghina, A. 2017. Building a conceptual framework of entrepreneurial competencies: The ontological, epistemological, and methodological view. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 15: 191-201.
- [35] Hao, G., Sun, Q., & Ding, Y. 2017. Research on the Relationship Between Entrepreneurship Learning and Entrepreneurship Ability Based on Social Network. *International Conference on Geo-Spatial Knowledge and Intelligence*. Springer, Singapore, 746-759.
- [36] Haynie, J. M., Shepherd, D. A., & McMullen, J. S. 2009. An opportunity for me? The role of resources in opportunity evaluation decisions. *Journal of Management Studies*, 46: 337-361.
- [37] Helin, J., Hernes, T., Hjorth, D., & Holt, R. 2014. *The Oxford handbook of process philosophy and organization studies*. New York: Oxford University Press.
- [38] Hoopes, D. G., & Madsen, T. L. 2008. A capability-based view of competitive heterogeneity. *Industrial and Corporate Change*, 17: 393-426.
- [39] Hornsby, J. S., Kuratko, D. F., & Zahra, S. A. 2002. Middle managers' perception of the internal environment for corporate entrepreneurship: Assessing a measurement scale. *Journal of Business Venturing*, 17: 253-273.
- [40] Hoskisson, R. E., Eden, L., Lau, C. M., & Wright, M. 2000. Strategy in emerging economies. *Academy*

of Management Journal, 43: 249–267.

[41] Javidan, M. 1998. Core competence: What does it mean in practice? *Long Range Planning*, 31: 60–71.

[42] Jennings, J. E., Edwards, T., Jennings, P. D., & Delbridge, R. 2015. Emotional arousal and entrepreneurial outcomes: Combining qualitative methods to elaborate theory. *Journal of Business Venturing*, 30: 113–130.

[43] Khanagha, S., Zadeh, M. T. R., Mihalach, O. R., & Volberda, H. W. 2018. Embracing bewilderment: Responding to technological disruption in heterogeneous market environments. *Journal of Management Studies*, 55: 1079–1121.

[44] Laskovaia, A., Marino, L., Shirokova, G., & Wales, W. 2019. Expect the unexpected: Examining the shaping role of entrepreneurial orientation on causal and effectual decision-making logic during economic crisis. *Entrepreneurship & Regional Development*, 31: 5–6, 456–475.

[45] Laskovaia, A., Shirokova, G., & Morris, M. H. 2017. National culture, effectuation, and new venture performance: Global evidence from student entrepreneurs. *Small Business Economics*, 49: 687–709.

[46] Lumpkin, G. T., & Lichtenstein, B. B. 2005. The role of organizational learning in the opportunity-recognition process. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29: 451–472.

[47] McMullen, J. S., & Dimov, D. 2013. Time and the entrepreneurial journey: The problems and promise of studying entrepreneurship as a process. *Journal of Management Studies*, 50: 1481–1512.

[48] Nambisa, S. 2017. Digital entrepreneurship: Toward a digital technology perspective of entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41: 1029–1055.

[49] Perry, J. T., Chandler, G. N., & Markova, G. 2012. Entrepreneurial effectuation: A review and sugges-

tions for future research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36: 837–861.

[50] Politis, D. 2005. The process of entrepreneurial learning: A conceptual framework. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29: 399–424.

[51] Rae, D. 2017. Entrepreneurial learning: Peripherality and connectedness. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 23: 486–503.

[52] Sarasvathy, S. 2008. New venture performance. *Social Science Electronic Publishing*, 27: 1112–1126.

[53] Smolka, K. M., Verheul, I., Burmeister-Lamp, K., & Heugens, P. P. M. A. R. 2018. Get it together! Synergistic effects of causal and effectual decision-making logics on venture performance. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 42: 571–604.

[54] Snihur, Y. B., Reiche, S., & Quintane, E. 2017. Sustaining actor engagement during the opportunity development process. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 1: 1–17.

[55] Suddaby, R., Bruton, G. D., & Si, S. X. 2015. Entrepreneurship through a qualitative lens: Insights on the construction and/or discovery of entrepreneurial opportunity. *Journal of Business Venturing*, 30: 1–10.

[56] Teece, D. J. 2017. A capability theory of the firm: An economics and (strategic) management perspective. *New Zealand Economic Papers*, 53: 1–43.

[57] Vogel, P. 2017. From venture idea to venture opportunity. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41: 943–971.

[58] Welter, C., & Kim, S. 2018. Effectuation under risk and uncertainty: A simulation model. *Journal of Business Venturing*, 33: 100–116.

[59] Winter, S. G. 2003. Understanding dynamic capabilities. *Strategic Management Journal*, 24: 991–995.

[60] Zahra, S. A. 2012. Organizational learning and entrepreneurship in family firms: Exploring the moderating effect of ownership and cohesion. *Small Business Economics*, 38: 51-65.

[61] Zahra, S. A., Sapienza, H. J., & Davidsson, P. 2006. Entrepreneurship and dynamic capabilities: A review, model and research agenda. *Journal of Management Studies*, 43: 917-955.